ZÁPIS A USNESENÍ ZASTUPITELSTVA ZE DNE 23.10. 2015 číslo 6/2015

Program:

1. Zahájení
2. Zvolení zapisovatele a ověřovatelů zápisů
3. Informace k probíhající dostavbě kanalizace a opravách
4. Informace k podané žádosti o posouzení vlivu na životní prostředí na MŽP
5. Znovuopravená Vyhláška o místních poplatcích č. 2/2015 dle MVCR-vyndáno z programu
6. Prodloužení smlouvy s pani účetní Svatošovou na rok 2016
7. Projednání úhrady elektrické energie Mysliveckým spolkem Hosty-Hájiště
8. Rozpočtové opatření
9. Zřízení krizového štábu
10. Posudek krajinného rázu

Přítomni: členové zastupitelstva: p. Matějka František, p. Šímová Hana, p. Blechová Iva, p. Anděl Miroslav, p. Koubek Vlastimil, p. Drozd Jan

Omluveni: p. Joura Leoš

Jednání se účastnili 3 občané obce.

Ad1) Starosta p. Matějka všechny přivítal, seznámil s programem a zahájil jednání v 19:15. Oznámil změnu programu a to vypuštění bodů 7, 8 neboť nebyli zpracovány podklady, a doplnění bodů 9,10 Program byl schválen 6-ti hlasy

Ad2) Zapisovatelem byl navržena p. Matějka a ověřovateli podpisu p. Blechová Iva a pan Drozd Jan

Hlasování- Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování – Zapisovatele a ověřovatelé byli schváleni.

Ad3)

- starosta informoval, že Fi. Š+H zahájila dostavbu kanalizace, stavba probíhá podle projektové dokumentace. Na stavbě proběhla kontrola dodržování projektu za přítomnosti projektanta pana Mandy, pracovníka firmy Š+H pana Panocha, a bylo konstatováno, že postup prací probíhá dle projektové dokumentace. Dále byl stanoven další termín kontroly na čtvrtek 29.10.2015 a termín předání na 30.10.2015.

- ihned po předání stavby budou následovat opravy stávající kanalizace tak, aby bylo možno podat žádost o provedení kolaudace.

- dozor bude vykonávat Ing. Manda

- paní Blechová informovala o situaci s podáním žádosti o stavební povolení na stavbu čistírny odpadních vod, podle informací od paní Jílkové se musí znovu provést územní řízení, což značně prodlouží stavební řízení a hrozí, že se nestihne provést do doby, kdy bude přidělena dotace.Zastupitelstvo pověřilo pana starostu a pani místostarostku jednáním na stavebním úřadě o urychlení řízení.

Ad4)

- p. Blechová informovala o podané EIE firmou Tramicorp na MŽP, ve které firma již předložila skutečný táměr tžby grafitu na černé. Konstatovala, že při prezentaci v loňském roce uváděla nepravdivé informace. Dále informovala o lhůtě na podání připomínek k této žádosti. Paní místostarostka předložila návrh připomínek k posouzení.Viz příloha Po projednání nachala pani místostarostka o připomínkách hlasovat

Hlasování- Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování – Schváleno.

USNESENÍ č. 50: Text připomínek byl schválen.

Ad5) Vypuštěno

Ad6) Dále byl předložen starostou návrh na prodloužení smlouvy s pani účetní Ing. Svatošovou na rok 2016 ve stejné znění. Cena za práci se nemění a činí 3000,- Kč.

Hlasování- Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování – Schváleno.

USNESENÍ č. 51: Smlouva schválena

Ad7) Místostarostka předložila návrh, aby byla uzavřena smlouva o úhradě elektrické energie místním Mysliveckým spolkem Hosty-Hájiště za používání chladícího boxu a mrazáků. Zastupitelstvo pověřilo starostu přípravou smlouvy tak, aby mohla začít platit od 1.1.2016.

Hlasování- Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Výsledek hlasování – Schváleno.

USNESENÍ č. 52: Návrh schválen

Ad8) Vypuštěno

Ad9) Starosta informoval o kontrole hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje na krizové řízení obce. Kontrola konstatovala, že není zřízen krizový štáb a povodňová komise. Zastupitelstvo pověřilo starostu ke zřízení štábu a komise.

AD10) Paní místostarostka informovala o jednání s panem Vorlem o vypracování posudku krajinného rázu. Pan Vorel je ochoten posudek vypracovat. Předběžná cena posudku je cca20 – 30 000,- Kč. Od starosty Týna nad Vltavou bylo přislíbeno, že by se město spolupodílelo na úhradě ceny posudku.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno v 21:15 hodin.

Zapisovatel: Matějka František

Starosta: Matějka František

Ověřovatelé: pi. Blechová Iva

p. Drozd Jan

Den sepsání zápisu: 23. 10. 2015 v Hostech

Datum vyvěšení: 30. 10. 2015

Datum sejmutí:

Příloha:

Obec Hosty, Hosty 84, 375 01 Týn nad Vltavou

IČO: 00581348, adr. datové schránky: ijbamr6

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
Vršovická 65
100 10 Praha 10
Vyřizuje: Ing. Tytlová, Čj.:61082ENV/15

dne 23. 10. 2015 v Hostech

VYJÁDŘENÍ OBCE HOSTY K OZNÁMENÍ ZAHÁJENÍ ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ K ZÁMĚRU ZAŘAZENÉMU V KATEGORII I „DOBÝVACÍ PROSTOR A TĚŽBA V LOMU HOSTY“

Obec Hosty projednala dne 23. 10. 2015 na svém zasedání zastupitelstva oznámení MŽP k záměru „Dobývací prostor a těžba v lomu Hosty“ a usnesením č. 50 schválila text a veškeré níže jmenované námitky k záměru.

Oznamovatelem tohoto záměru je firma Tramincorp Czech s.r.o. se sídlem Braunerova 563/7, 180 00 Praha 8-Libeň

Obec Hosty má zapracováno v územním plánu vymezené CHLÚ jako budoucí dobývací prostor, ale toto označení pouze respektovalo stanovené CHLÚ z minulosti, kdy tady těžba historicky probíhala způsobem mlýnkování v daleko menším rozsahu, než je nyní předmětem oznámení.

Rozhodně se nikdy netěžilo v otevřeném povrchovém lomu takovéto velikosti.

V žádném případě v současnosti ani do budoucna není a nebude v zájmu obce a jejích občanů souhlasit a podporovat navrhovanou povrchovou těžbu grafitu.

Obec vlastní na území plánovaného dobývacího prostoru přibližně 10% pozemků a tyto pozemky neprodá, nepronajme ani nevymění, což bylo jednohlasně odsouhlaseno zastupitelstvem obce jak minulým dne 28. 6. 2014, tak po nových volbách v r. 2014 zastupitelstvem současným a to dne 6. 11. 2014. Obec i občané obce vlastní další pozemky v okolí, které by touto těžbou byly znehodnoceny.

Upozorňujeme, že na uvažovaném dobývacím prostoru jsou pozemky rozděleny mezi cca 45 majitelů, z nichž minimálně 14 má trvalé bydliště v obci Hosty a většina z nich nechce tyto pozemky prodat a žít vedle otevřeného povrchového lomu. Firma musí před začátkem těžby mít střety zájmů vyřešeny a pozemky vykoupeny, což v tomto případě, kdy je na uvedeném prostoru tolik místních majitelů a

pozemky obce, bude značně komplikovaný proces. Také s výhledem těchto komplikací by měla být předem posouzena šance, zda je vypořádání střetů zájmů vůbec reálné.

Povrchový lom bude dle oznámení vzdálen od prvních obydlí 300m. Rozloha centra zastavěné obce je přibližně 30 ha, lom má plánovanou rozlohu 35 ha, což bude znamenat žít trvale v bezprostřední blízkosti hluku a prachu a povede k postupnému vylidnění a likvidaci obce.

S oznamovatelem záměru jsme měli možnost se seznámit před rokem, kdy jím byl před občany záměr veřejně prezentován. Již při prezentaci se znalostí nynějšího projektu můžeme říci, že byli občané uváděni oznamovatelem v omyl – byli ujišťováni, že odstřely nebudou v žádném případě potřeba, že flotace bude probíhat pouze na přírodní bázi oleji atd. Svým nestandardním přístupem po zjištění, že si občané začali prezentované informace, jak k těžbě tak o firmě samotné ověřovat, nás firma přesvědčila o tom, že nebude brát ohled na životní podmínky místních obyvatel v lokalitě a vyjadřujeme oprávněnou obavu, aby firma během případné těžby dostála závazkům, které vyplynou z projednání a následně po ukončení případné těžby byla schopna realizovat sanace a rekultivace.

Dále chceme poukázat na velký odpor veřejnosti k plánovanému záměru otevření povrchového lomu grafitu. Tento nesouhlas je vyjádřený peticí „PETICE PROTI POVRCHOVÉ TĚŽBĚ GRAFITU“, která dosud probíhá. V současné době je nasbíráno přes 6 500 podpisů.

Za obec Hosty máme tyto námitky k záměru:

1. Plánované odstřely 20 x ročně a použití těžké techniky: bourací kladivo, hydraulické rypadlo, pásová a kolová vrtací souprava, kolový nakladač, dampry neustále se pohybující v prostoru, budou neustále zatěžovat obyvatele hlukem. Kdo bude sledovat překračování limitů, když studie uvádí jejich hodnoty těsně pod hygienický limit? Již v současné době, pokud po CHLÚ projede těžká zemědělská technika při zemědělských pracích nese se hluk celou vesnicí. Hluková studie vůbec nezohledňuje dopad na zástavbu na protilehlém kopci naproti CHLÚ, který je výškově přibližně shodný s uvažovaným místem těžby. **Požadujeme zahrnutí dopadu hluku na obydlí na protilehlém kopci, ověření akustických vlivů v posuzovaných dotčených lokalitách přímým měřením a stanovení podmínek pro měření akustické zátěže během případné těžby**.

2. Akustická studie uvádí, že u okrajové zástavby nepřekročí akustické příspěvky v průběhu počáteční fáze těžebních prací 48,7 dB, ovšem v tomto hodnocení jsou dle textu zohledněny protihlukové valy při hranici lomu dle návrhu projektanta (str. 18 akustická studie). S výstavbou těchto valů není ale počítáno na samém začátku těžby, ale až v průběhu, kdy budou protihlukové valy zaváženy vytěženou hlušinou. Osázení těchto valů také není záležitost krátkého časového úseku, ale delší doby, aby zeleň mohla tvořit nějakou platnou hlukovou bariéru. Dle našeho názoru jsou proto údaje zkreslené a akustické zatížení obyvatel v počátku těžby bude značně větší, než je uváděno. **Požadujeme doplnit hlukovou studii o dopady v počátku případné těžby bez ochranného valu. Dále zapracovat do projektu vytvoření protihlukových bariér a jejich osázení před případným počátkem těžby.**

3. V akustické studii str. 11-12 nejsou zahrnuty všechny stroje uváděné ve výčtu v projektovém řešení na str. 21. Např. chybí bourací kladivo, dampry, kropící vůz. **Požadujeme, aby akustická studie přesně zahrnula do hodnot stroje jmenované v projektové studii, pokud tyto platí.**

4. Dalším problémem jsou komunikace, projekt plánuje využít silnici III.třídy č. 10584 Koloděje-Hosty, která je využívána obyvateli Hostů a přilehlých osad k cestám do zaměstnání a školy. Již nyní je komunikace zatěžována zemědělskou technikou a nákladními vozy jezdícími na blízkou skládku. Další navýšení bude zvyšovat riziko dopravních nehod zejména v zimních měsících, vozovka je před vjezdem do Koloděj nad Lužnicí v havarijním stavu - poničena povodněmi a po stranách částečně sesutá, rychlost je zde snížena na 30 km a dvě projíždějící míjející se osobní vozidla mají problém se na vozovku vejít, nákladní vozy musí jezdit středem vozovky. Upozorňujeme, že informace o současném stavu intenzity provozu byly převzaty z r. 2010 od ŘSD (str. 14). **Požadujeme provést měření intenzity provozu během jednoho roku na zmíněné komunikaci a při výpočtech pro budoucí zatížení použít průměrné hodnoty.**

5. Cesta z lomu, po které by mělo probíhat zásobování a odvoz grafitu, je uvažovaná na nynější polní cestě okolo obytné zástavby. **S tím nesouhlasíme a požadujeme, aby bylo navrženo jiné řešení, kde by cesta od lomu na komunikaci III.tř. nebyla vedena obcí.**

6. RNDr. Václav Cílek Csc. vypracoval na naši žádost připomínky k těžbě jako takové. Tyto připomínky zasíláme jako samostatnou přílohu (PŘÍLOHA Č. 1) našich námitek- žádáme o posouzení všech jeho připomínek. Zejména se obáváme, že ložisko v hlubších partiích bude povrchovou těžbou znehodnoceno, jak uvádí RNDr. Václav Cílek Csc. **Vysvětlení výběru pouze jedné varianty těžby považujeme za silně nedostatečné. Požadujeme zpracovat kompletní studie (hydrogeologické, prachové, hlukové…) také na hlubinnou těžbu, neboť považujeme toto oznámení za invariantní, upřednostňující pouze povrchové dobývání ložiska s rizikem jeho znehodnocení.**

7. Další problém spatřujeme v riziku znečištění a stažení spodních vod. Ochrana podzemích vod v období globálního oteplování a klimatických změn je prioritou, která by měla být jednoznačně nadřazena zájmu těžby. Zejména letošní suché léto naznačilo, že do budoucna problémy s vodou nastanou. V obci není vodovod a občané jsou závislí na vlastních zdrojích vody, spotřeba vody plánovaná v lomu je značná a co nastane v případě stažení a znečištění podzemní vody, což nelze jakoukoli studií jednoznačně vyloučit. Zpracovaná studie veškeré závěry pouze předpokládá. Nedošlo k žádnému aktuálnímu měření hladiny podzemních vod, studie vychází ze starých rozborů a průzkumů, přičemž připouští (str. 6), že při ložiskových průzkumech nebyly speciální hydrogeologické práce prováděny a nebyly získány podrobnější údaje o zvodnění ložiska, ani zaznamenány úrovně podzemní vody. Neovlivnění stávajících studní není ničím podloženo, pouze je odkazováno na měření a sledování, které by probíhalo v průběhu těžby, vliv odstřelů a vibrací na spodní vody nebo na statiku není brán v úvahu. Řešit případný nedostatek nebo znečištění jediných zdrojů vody v obci až během těžby je nepřijatelný závěr pro obec. **Požadujeme aktuální měření hladiny a určení pohybu podzemních vod a nový hydrogeologický průzkum celého území s aktuálními daty, který by přesně stanovil dopady těžby na proudění spodních vod v lokalitě. Dále zahrnutí většího počtu studní do měření a častější intervaly sledování. Dále je třeba určit počáteční kvalitu povrchové a podzemní vody včetně stopových prvků před případnou těžbou, aby se pak mohl posoudit vliv těžby. Požadujeme posoudit vliv vibrací a odstřelů na spodní vody a stabilitu obytných domů zahrnující celou obec-specifikovat seismické dopady odstřelů na obytné domy.**

8. Nikde není uvažováno se zatížením světelným smogem. Při provozu Po-So do 21:00 hodin a i v období klidu předpokládáme rozsáhlé nasvícení areálu v nočních hodinách. Světlo bude mít dopad a bude zatěžující nejenom pro obyvatele ale i pro faunu v okolí. **Požadujeme zpracovat studii - dopad zatížení světelným smogem na obyvatele a zvěř.**

9. Upozorňujeme, že oznamovatel přikládá ke studiím stanovisko odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví Krajského úřadu Jihočeského kraje z hlediska možného významného vlivu záměru na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a ptačích oblastí ze dne 22. 1 2015. Toto stanovisko bylo vydáno na základě žádosti, ve které vůbec není uvedena technologie těžby, pouze umístění záměru a výtěžnost ložiska. Podstatné údaje jako odstřely ani samotný proces těžby uváděn není, přičemž v době podání žádosti o vydání stanoviska oznamovateli jistě znám byl. **Požadujeme přehodnocení tohoto stanoviska na základě dnes známých údajů o těžbě.**

10. Geologická a geochemická charakteristika vychází ze starých studií, což je nedostatečné. Je pouze naznačen možný dopad přítomných pyritů.. **Požadujeme zpracování studie metodou ABA, která by posoudila, zda mohou vznikat kyselé vody, ve kterých by docházelo k mobilizaci arzenu a jiných kontaminátů (poměr mezi sirníky a karbonáty v hornině). Vzhledem k plánu ukládat veškerý zbylý materiál na deponie (tj. 3 443 500 m3) v okrajových prostorech lomu, požadujeme provést aktuální geotechnický průzkum místa určeného pro tyto haldy.**

11. Projekt uvažuje s vybudováním vodní nádrže, kam budou svedeny srážkové vody a vody z plochy flotační linky a sanitárního zařízení, před tím než budou vypouštěny do Lužnice. Dokonce se předpokládá zachycení závadných vod, pokud by došlo k úniku. Dále není přesně vyřešeno odvádění důlní vody (str.8-část 3) – má být odváděna na okraj lomu, tam stagnovat a ponechána k vsakování. **Požadujeme zodpovědět otázky– jak bude tedy voda v nádrži po její kontaminaci závadnými vodami čištěna, když se plánuje její vypouštění do Lužnice. Jak bude celá nádrž izolovaná a chráněná proti průsakům, co nastane v případě přelití nádrže při případných přívalových deštích. Žádáme posouzení, zda důlní voda, dešťová voda a voda používaná na zkrápění horniny, která má být ponechána k vsakování, nebude kontaminována látkami vznikajícími při odstřelu horniny.**

12. Dalším negativním faktorem bude dopad na zemědělství v široké oblasti, která bude zasažena prachem vznikajícím při těžbě, prach je schopen pohybu na velké vzdálenosti, to znamená kontaminace širokého okolí, navíc je nemožné stanovit bezpečnou hladinu prachových částic v ovzduší, pod kterou už nedochází k negativním vlivům na zdraví. Grafitový prach, který se uvolní při odstřelech se bude usazovat v širokém okolí. Zemědělské produkty by byly pod stálými zvýšenými emisemi prachu. Další zatížení prachem bude představovat neustálý pohyb těžké techniky na nezpevněných trasách v místě těžby při převážení horniny z místa těžby do místa úpravy, nakládání a vykládání horniny z nákladních aut. Toto není ve studii nijak zohledněno. **Požadujeme posouzení spadu grafitového prachu při odstřelech, vliv zatížení prachem na zdraví obyvatel, zemědělské produkty a nejbližší okolí. Zejména požadujeme, aby bylo provedeno aktuální měření zatížení dotčené oblasti emisemi v období, kdy jsou používána lokální topení.**

13. Biologický průzkum lokality probíhal pouze v měsících 05,06,07,08,11 a to vždy návštěvou jedno až dvoudenní. Zejména výsledky průzkumu bezobratlých považujeme za naprosto nedostatečné. S výjimkou motýlů ho lze nazvat pouze orientačním a velice neúplným. Při celoročním výběru 10 zemních pastí jsou pouze 4 druhy střevlíků zoufale málo. Rovněž je naprosto nemožné, že by při „prosmýkání lokality" byl zjištěn pouze jeden druh z čeledi mandelinkovitých, jeden druh z čeledi nosatcovitých, 2 druhy z čeledi slunéčkovitých apod. Čmeláci r. *Bombus* dokonce v průzkumu úplně chybějí, ačkoli jejich výskyt si může v terénu ověřit každý laik, který si území projde. Buď tedy autor skutečně nasbíral tak málo druhů, nebo sice více druhů nasbíral, ale neurčil/nenechal je určit. **Požadujeme podrobný a kvalitně zpracovaný biologický průzkum dotčené lokality během čtyř ročních období trvající min. 1 rok, tak aby mohly být zohledněny fauny a flory. Např. výskyt skokana zeleného či štíhlého může být v daleko větší míře, než bylo zjištěno.**

14. **Požadujeme posoudit dopad vlivu těžby na silně ohrožené druhy netopýrů žijící v bezprostřední blízkosti plánovaného lomu – zejména jak by ovlivnil hluk a noční světlo celou populaci a upozorňujeme na zákon č. 114/1992 Sb § 48 a výše, kde je podmínkou udělení výjimky z ochranných podmínek stanovených zákonem. V textu oznámení se několikrát objevuje tvrzení, že nebude zničen žádný významný biotop, což např. v případě netopýrů nemusí platit. (přikládáme vyjádření AOPK – PŘÍLOHA Č. 2 a ČESON – PŘÍLOHA Č. 3)**

15. V oznámení se velmi volně operuje s přírodě blízkou (ekologickou) obnovou území po těžbě. Nesporně se jedná o moderní způsob, jak vrátit přírodě opuštěné těžební prostory. Popis rekultivace však v tomto případě nedovoluje jednoznačně určit, zda opravdu o přírodě blízkou obnovu půjde. Využití ornice skryté před těžbou na jiných místech v lomu vypadá spíše jako využití typické lesnické rekultivace. **Proto požadujeme podrobnější zpracování pasáží o rekultivaci území a důsledné rozlišování ploch přírodě blízké obnovy od klasických zemědělských a lesnických rekultivací.**

16. Upozorňujeme, že lokalita se nachází v těsném sousedství mnoha významných archeologických lokalit např. evropsky významné sídliště ze starší doby bronzové na soutoku Lužnice a Vltavy u Hostů, rozsáhlé mohylové pohřebiště v poloze Kopcová u Hostů. **Požadujeme podrobný archeologický průzkum celé dotčené oblasti, tak jak to doporučila Jihočeská archeologická komise ze dne 24. 9. 2014 na svém jednání.(viz.PŘÍLOHA Č. 4)**

17. Problematika ochrany krajinného rázu je v Oznámení řešena sice standardním způsobem s použitím běžně užívané metodiky a s odkazem na Generel krajinného rázu Jihočeského kraje, avšak hodnocení míry vlivů na krajinný ráz opomíjí možnost viditelnosti postupné těžby nejenom z náhorní polohy nad soutokem Lužnice a Vltavy, ale zejména v panoramatických pohledech na krajinný koridor Lužnice z krajiny východně od Lužnice. V těchto pohledech je navrhovaný lom umístěn velmi blízko terénní hrany hluboce zaříznutého údolí Lužnice a dostává se tak do pohledově exponované polohy.
Materiál neprověřil formou zákresů do fotopanoramat možný vliv etážového lomu na krajinnou

scénu údolí Lužnice a krajiny nad levým břehem a nemohla tak být přesvědčivě vyhodnocena míra vlivů na estetické hodnoty, na harmonické měřítko a vztahy v krajině. **Žádáme prověřit.** Dokumentace také v části, věnované krajinnému rázu, opomíjí význam deponie v severovýchodní části území, která se svým tvarem a výškou stane na dlouhou dobu antropogenní dominantou krajiny. Její nadmořská výška bude představovat nejvyšší bod terénní hrany nad pravým břehem Lužnice mezi Kolodějemi a soutokem Vltavy a Lužnice. Tato dominanta bude bezpochyby viditelná také v panoramatech z východu. Krajinný ráz a jeho charakteristické znaky tak budou trvale změněny. I když bude význam této technické dominanty v budoucnu zřejmě zmírněn vegetačními výsadbami, je zlepšení stavu a "zacelení" zásahu otázkou půl století.
Jsme přesvědčeni, že zásah do krajinného rázu, do estetických hodnot harmonické krajiny a do velmi klidných a nerušených harmonických vztahů v krajině bude velmi silný a na dlouhou dobu - částečně i trvale - degraduje prostředí naší obce. **Požadujeme podrobnější posouzení narušení krajinného rázu ve smyslu obsahující mimo jiné reálnou vizualizací záměru během těžby a pro konečnou fázi po rekultivaci v odpovídajícím měřítku simulovanou do fotografie z viditelných frekventovaných míst zahrnující pohledově i SV deponii. Pohled na lom z protilehlého svahu nacházejícího se ve stejné výškové úrovni v obci, pohled z krajiny východně od Lužnice, ze silnice Týn-Netěchovice, z obce Cihelny směr Koloděje nad Lužnicí atd.**

18. Lokalita je využívána zejména kvůli klidu rybáři podél břehů Lužnice. V Kolodějích nad Lužnicí se opravuje hotel, jsou tam vystavěny nové chatky, hojně navštěvovaný opravený zámek Mitrowicz. Zatížení této lokality povrchovou těžbou by tuto lokalitu vyčlenilo z cílů turistického ruchu a trvale znehodnotilo. **Požadujeme zohlednit dopad na turistický potenciál této rekreační lokality.**

19. Dále upozorňujeme, že na str. 12 oznámení je zmiňováno, že zásoby na ložisku jsou vedeny jako bilanční. **Požadujeme vysvětlení, neboť obec má vyjádření ČGS z 25.8.2014 (viz. PŘÍLOHA Č. 5), kdy nám na naši žádost sdělují, že na ložisku jsou evidovány pouze zásoby nebilanční.**

20. Máme námitku proti plánované pracovní době v úpravně v sobotu do 21:00 hodin, rozhodně odmítáme zatěžovat okolí hlukem i v dny pracovního volna, kdy si potřebují občané odpočinout. **Požadujeme úpravu pracovní doby tak, aby ve dnech pracovního volna a klidu byl případný provoz uzavřen.**

21. Oznamovatel uvádí nyní flotaci za použití chemikálií, což neodpovídá tomu, co bylo prezentováno během představení záměru občanům a okolním obcím – nespecifikuje jejich množství. Domníváme se, že použití chemikálií při flotaci může mít nežádoucí dopad na okolí, není uvedeno, kam půjdou odpady z kalolisu, které budou těmito chemikáliemi jistě kontaminovány. Není zpracován žádný havarijní plán pro případ krizové situace. **Žádáme důkladné posouzení vlivu chemikálií na okolí, informaci, kde budou selektovány zbytky z kalolisu a zpracování havarijního plánu.**

22. Na straně 24 je uvedeno, že z celkové rozlohy lomu 34,8 ha bude plošně zalesněno 16 ha. Zbytek bude v podstatě ponechán náletům a spontánní sukcesi s vytvořením kamenitých hromad. Velikost ani počet hromad není specifikován. **S tímto v žádném případě nesouhlasíme a požadujeme, aby plán rekultivace byl přepracován.**

23. Dále žádáme o vysvětlení hospodaření s vodou. V oznámení je na str. 34 spočtena roční spotřeba vody na 42 971 200 l vody, přičemž na str. 45 se uvádí denní spotřeba vody 171 200 l a mluví se o uzavřeném koloběhu vody, kdy se budou připouštět jen výpary. Kde se vezme tolik vody, když dle studie z minulé těžby je vítěžnost jedné jímky 3000 l za hodinu. Plánovaná spotřeba je ovšem 10 700 l /h. **Je uváděno, že 100 % voda bude recyklováno, je to vůbec reálné? Kam tedy půjde 42 971 200 l vody ročně a kde ji oznamovatel získá? Proč je tedy uvažováno s tak velkou celoroční spotřebou? Co znamená , na str. 45 konstatování, že po ukončení úpravy nerostu bude technologická voda zlikvidována na vhodné ČOV – myšleno denně?, ročně? po ukončení těžby za 20 let?**

Doufáme, že veškeré naše připomínky a zejména převažující nesouhlas veřejnosti budou vzaty v úvahu a v dnešní době zvítězí ochrana přírody a zdraví obyvatel a ložisko bude ponecháno pro další generace, aby mohlo být vydobyto v celém jeho objemu šetrnějším způsobem.

Rozhodně požadujeme, aby proběhl celý proces EIA.

Děkujeme za posouzení všech našich připomínek.

S pozdravem

František Matějka

starosta obce

Blechová Iva

místostarostka obce